



BIULETYN PODATKOWY GWW

ISSN 2080-4539

NR 5 / MAJ 2010

Spis treści

Aktualności

- Dokumenty elektroniczne potwierdzające dokonanie eksportu pośredniego – korzystny wyrok NSA
- Wydatki związane z adaptacją pomieszczeń do zamontowania sprzętu medycznego nie korzystają z preferencyjnej stawki VAT 7%
- Wartość udziałów w spółce kapitałowej wniesionych do spółki jawnej stanowi opodatkowany przychód
- Przedsiębiorstwo energetyczne musi płacić akcyzę od energii elektrycznej zużywanej na potrzeby własne

Zmiany w prawie

- Zmiany w podatkach dochodowych – sprzedaż premiowa
- Zmiana przepisów dotycząca wartości nieodpłatnych świadczeń oraz prezentów o małej wartości

Nowości w orzecznictwie

- Dostawa czasopisma z dodatkiem to dwa odrębne świadczenia
- Uchwała NSA w sprawie opodatkowania pakietów medycznych
- PCC od aportów - NSA skieruje pytanie prejudycjalne do Trybunału Sprawiedliwości
- Komisja Europejska przegrywa z Polską przed Trybunałem Sprawiedliwości

Nasi eksperci



Artur Cmoch

doradca podatkowy, wspólnik

Specjalizuje się w doradztwie podatkowym na rzecz przedsiębiorców z sektora telekomunikacyjnego, nieruchomości oraz finansowego. Ekspert w zakresie restrukturyzacji oraz wdrażania efektywnych podatkowo struktur biznesowych.



Izabela Andrzejewska-Czernek

prawnik

Specjalizuje się w polskim i europejskim prawie podatkowym, a także w postępowaniu podatkowym i sądowniczym.



Paweł Fabianowski

doradca podatkowy

Ekspert w zakresie transakcji dokonywanych pomiędzy podmiotami powiązаныmi oraz w zakresie przeprowadzania audytów podatkowych i badań typu „due diligence”.



Sebastian Gumiela

doradca podatkowy, aplikant radcowski

Specjalizuje się w tematyce opodatkowania usług telekomunikacyjnych oraz w prawie celnym, a także w doradztwie z zakresu opodatkowania akcyzą. Wykładowca w Wyższej Szkole Cła i Logistyki w Warszawie.



Mariusz Tkaczyk

doradca podatkowy

Specjalizuje się w prawie podatkowym, w szczególności w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. Posiada doświadczenie w przeprowadzaniu badań typu „due diligence”.



Daniel Zarzycki

prawnik, wspólnik

Posiada wieloletnie doświadczenie w obsłudze podmiotów z branży TMT i farmaceutycznej. Ekspert w zakresie podatkowych aspektów obrotu usługami niematerialnymi, a także obrotu międzynarodowego, obrotu nieruchomościami oraz restrukturyzacji podmiotów gospodarczych.

Warszawa
00-549 ul. Piękna 18
tel. +48 22 212 00 00
fax. +48 22 212 00 01
e-mail: warszawa@gww.pl

Oddział w Poznaniu
61-888 ul. Półwiejska 32
tel. +48 61 859 70 00
fax. +48 61 859 70 01
e-mail: poznan@gww.pl

Oddział we Wrocławiu
50-079 ul. Ruska 20/21
tel. +48 71 796 77 55
fax. +48 71 796 77 56
e-mail: wroclaw@gww.pl



Aktualności

Dokumenty elektroniczne potwierdzające dokonanie eksportu pośredniego – korzystny wyrok NSA

W wydanym 25 maja 2010 r. wyroku (sygn. I FSK 953/09) NSA uznał za nieprawidłowe stwierdzenia WSA w Rzeszowie z 19 lutego 2009 r. (sygn. I SA/Rz 760/08). Zgodnie z uchylonym wyrokiem WSA, potwierdzeniem dokonania eksportu pośredniego dla celów art. 41 ust. 11 ustawy o VAT mógł być wyłącznie dokument papierowy – wydruk elektronicznego komunikatu IE599, opatrzone pieczęcią i podpisem.

W ustnym uzasadnieniu wyroku NSA stwierdził, że z istoty systemu ECS (Systemu Kontroli Eksportu) wynika, że wszelka dokumentacja powinna być generowana i przesyłana elektronicznie, ponieważ przyspiesza to oraz ułatwia prawidłowy obieg dokumentów dotyczących eksportu. Postępowanie się dokumentami papierowymi może następować jedynie w sytuacjach wyjątkowych. Nakazywanie podatnikom uzyskiwania opatrzonego pieczęcią i podpisem właściwego organu celnego wydruków tego rodzaju dokumentu jest sprzeczne z przepisami prawa Unii Europejskiej.

Zajęcie stanowiska przez NSA w tej sprawie powinno wpłynąć na usunięcie rozbieżności interpretacyjnych dotyczących tego problemu występujących wewnątrz samego Ministerstwa Finansów. Departament Polityki Celnej Ministerstwa Finansów od dawna prezentuje stanowisko zgodne w swojej istocie z omawianym wyrokiem, natomiast Departament Podatku od Towarów i Usług prezentuje stanowisko odmienne.

Wskazany wyrok NSA powinien wpłynąć pozytywnie na niepewną obecnie sytuację przedsiębiorców-eksporterów. Niektóre urzędy celne - zarówno polskie, jak i zagraniczne - odmawiają bowiem wydawania podatnikom dokumentu IE599 w formie papierowej. Odmowa wydrukowania dokumentu elektronicznego IE599 jest w pełni uzasadniona charakterem tego dokumentu. Organy podatkowe natomiast niekiedy nie uwzględniały dokumentu elektronicznego, nie uważając go za „kopię dokumentu”, o której mowa w art. 41 ust. 11 ustawy o VAT.

e-mail: sebastian.gumiela@gww.pl

Wydatki związane z adaptacją pomieszczeń do zamontowania sprzętu medycznego nie korzystają z preferencyjnej stawki VAT 7%

Minister Finansów w piśmie z 14 maja 2010 r. (PT1/033/53/356/WLI/09/PK-983) zmienił z urzędu korzystną dla podatników interpretację Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 27 marca 2008 r. (nr IP-PP2-443-12/08-2/AZ).

Podatnik, będący dostawcą sprzętu medycznego, zwrócił się do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z zapytaniem, czy usługi budowlane dokonane na potrzeby instalacji sprzętu medycznego podlegają opodatkowaniu według preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 7%.

Zdaniem podatnika, świadczenia mające za przedmiot jednocześnie dostawę i instalację stanowią jedno świadczenie kompleksowe. Usługi budowlane są bowiem niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania zainstalowanych urządzeń medycznych.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie zgodził się ze stanowiskiem podatnika. Minister Finansów zmienił jednak tę interpretację podnosząc, że ustawodawca w pozycji 106 załącznika nr 3 do ustawy o VAT, w którym zgodnie z art. 41 ust. 2 wymienione są towary podlegające opodatkowaniu według stawki 7%, używa pojęcia „wyroby medyczne”. Nie są nimi natomiast „*usługi budowlane jak wzmocnienie stropów, wykonanie instalacji elektrycznej, wykonanie instalacji klimatyzującej, montaż izolacji radiologicznej*”. Tego rodzaju usługi budowlane podlegają zatem opodatkowaniu stawką 22%.

e-mail: izabela.andrzejewska-czernek@gww.pl

Wartość udziałów w spółce kapitałowej wniesionych do spółki jawnej stanowi opodatkowany przychód

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w piśmie z 12 maja 2010 r. (nr IPPB2/415-116/10-2/AK) przedstawił swoje stanowisko w kwestii opodatkowania wniesienia udziałów spółki kapitałowej do spółki osobowej.

Podatnik zapytał we wniosku o interpretację, czy wniesienie odziedziczonych udziałów spółki z o.o. do spółki jawnej spowoduje powstanie przychodu podatkowego po jego stronie. Zdaniem wnioskodawcy wniesienie udziałów do spółki osobowej, skutkujące staniem się jej współnikiem, nie spowoduje powstania przychodu podatkowego. Po stronie spółki osobowej nie powstaje bowiem żadne zobowiązanie do zapłaty ceny czy świadczenia czegokolwiek w zamian z tytułu wniesionych udziałów. Tym samym po stronie wspólnika nie powstaje przychód, który stawałby się należny (a o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 6a UPDOF).

Organ podatkowy uznał stanowisko wnioskodawcy za nieprawidłowe. Stwierdził, że sytuacja przedstawiona powyżej spowoduje zmianę właściciela udziałów, którym stanie się spółka osobowa. Będzie to zatem odpłatne zbycie wniesionych udziałów, a wartość wniesionego wkładu stanowić będzie przychód podlegający opodatkowaniu UPDOF.

e-mail: izabela.andrzejewska-czernek@gww.pl

Przedsiębiorstwo energetyczne musi płacić akcyzę od energii elektrycznej zużytej na potrzeby własne

Minister Finansów w piśmie z 21 kwietnia 2010 r. (nr AE5/8012/7/LIW/10/1886) zmienił z urzędu interpretację Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z 21 października 2009 r. (nr ITPP3/443-135/09/ZG) w zakresie opodatkowania podatkiem akcyzowym nabywanej przez dystrybutorów energii elektrycznej zużywanej na potrzeby własne.

Zgodnie ze stanem faktycznym sprawy podatnik, jako



przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją energii elektrycznej, pełni funkcję Operatora Systemu Dystrybucyjnego, świadczącego usługi przesyłowe na rzecz przedsiębiorstwa zajmującego się sprzedażą energii indywidualnym odbiorcom. Jak każdy inny podmiot, w celu zaspokojenia potrzeb własnych (pod którymi należy rozumieć potrzeby o charakterze administracyjnym i zasilanie urządzeń związanych z przesyłem i dystrybucją energii), podatnik nabywa energię elektryczną od przedsiębiorstwa obrotu.

Zdaniem podatnika w zakresie, w jakim nabywa on energię elektryczną i zużywa ją na własne potrzeby, staje się nabywcą końcowym. W tej sytuacji zastosowanie ma art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym, a więc podatnikiem jest podmiot, który sprzedaje Spółce energię elektryczną jako nabywcy końcowemu. W konsekwencji Spółka nie jest zobligowana do rozliczania i zapłaty akcyzy z tytułu zużycia energii na potrzeby własne, w tym również w sytuacji, jeśli w otrzymanej od sprzedawcy energii elektrycznej fakturze VAT nie naliczono podatku akcyzowego.

Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy podzielił to stanowisko. Minister Finansów zmienił je jednak z urzędu.

Zdaniem Ministra Finansów podatnik nie może być uznany za nabywcę końcowego energii w myśl art. 2 pkt 19 ustawy o podatku akcyzowym, ponieważ zgodnie z tym przepisem nabywcą końcowym jest podmiot nabywający energię elektryczną, nieposiadający koncesji na jej dystrybucję w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne. Tym samym Minister Finansów stwierdził, że podmiotem zobowiązanym do zapłaty akcyzy z tytułu zużycia energii elektrycznej na potrzeby własne jest dystrybutor energii elektrycznej, a nie jej sprzedawca.

e-mail: sebastian.gumiela@gww.pl

Zmiany w prawie

Zmiany w podatkach dochodowych – sprzedaż premiowa

Zasadą jest, że kwot podatku od towarów i usług nie uważa się za koszty uzyskania przychodu. W przepisie art. 16 ust. 1 pkt 46 UPDOP wskazano jednak wyjątki od tej zasady. Katalog tych wyjątków rozszerzono ustawą z 19 lutego 2010 r. o zmianie UPDOF i UPDOP.

Zgodnie z nowymi przepisami, od 1 stycznia 2011 r. możliwe będzie uznanie za koszt uzyskania przychodów należnego podatku VAT od tzw. „sprzedaży premiowej”. Polega ona na nieodpłatnym przekazaniu towarów pod wyłącznym warunkiem przedniego nabycia towarów lub usług w określonej ilości lub wartości.

Identyczna regulacja zostanie wprowadzona w art. 23 ust. 1 pkt 43 lit. b UPDOF.

e-mail: daniel.zarzycki@gww.pl

Zmiana przepisów dotycząca wartości nieodpłatnych świadczeń oraz prezentów o małej wartości

Z dniem 20 maja 2010 r. na mocy ustawy nowelizującej z 18 marca 2010 r. (Dz. U. Nr 75 Poz. 473) zmianie uległa treść art. 21 ust. 1 pkt 68a UPDOF. Przepis ten dotyczy zwolnienia z opodatkowania nieodpłatnych świadczeń otrzymanych w związku z promocją lub reklamą świadczeniodawcy. Do 19 maja br. jednorazowa wartość takiego świadczenia nie mogła przekroczyć 100 zł. Omawiana nowelizacja podwyższyła ten limit do 200 zł. Ustawodawca utrzymał wyłączenie z tego zwolnienia w odniesieniu do świadczeń dokonywanych na rzecz pracownika świadczeniodawcy lub osoby pozostającej ze świadczeniodawcą w stosunku cywilnoprawnym. Co ważne, podwyższony limit znajduje zastosowanie do dochodów (strat) uzyskanych od dnia 1 stycznia 2010 r.

Jednocześnie zaznaczamy, iż na mocy omawianej nowelizacji zmianie uległa także treść art. 7 ust. 4 pkt 1 ustawy o VAT. Przepis ten definiował prezenty o małej wartości jako towary o łącznej wartości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty określonej w art. 21 ust. 1 pkt 68a) UPDOF (a więc 100 zł przed nowelizacją). Zgodnie z treścią ustawy zmieniającej, od dnia 20 maja 2010 r. treść przepisu art. 7 ust. 4 pkt. 1 ustawy o VAT została zmieniona w ten sposób, iż wprost w tym przepisie określono maksymalną wartość prezentów na kwotę do 100 zł.

e-mail: pawel.fabianowski@gww.pl

Nowości w orzecznictwie

Dostawa czasopisma z dodatkiem to dwa odrębne świadczenia

NSA wyrokiem z 27 maja 2010 r. (I FSK 937/09) oddalił skargę kasacyjną od wyroku WSA w Warszawie z 20 lutego 2009 r. (III SA/Wa 2502/08). Istotą sprawy było rozstrzygnięcie, czy dostawa czasopisma wraz z załącznikiem może stanowić jednorodne świadczenie, czy też są to dwa oddzielne świadczenia. Ma to wpływ na określenie momentu powstania obowiązku podatkowego, jak i stosowania określonej stawki VAT (dostawa czasopisma opodatkowana jest preferencyjną stawką 7%).

NSA nie przychylił się do stanowiska Spółki, iż na podstawie art. 19 ust. 13 pkt 3 VAT dostawę czasopisma wraz z dodatkowym towarem należy traktować jako dostawę złożoną. Podkreślił, iż art. 2 ust. 6 VAT definiuje pojęcie „towaru”. W definicji tej nie mieści się zdaniem Sądu „zestaw wydawniczy” (czasopismo + inny towar). W związku z tym stawki opodatkowania VAT oraz moment powstania obowiązku podatkowego należy określać odrębnie dla każdego towaru.

NSA zastrzegł jednak, iż na zasadzie wyjątku można traktować dostawę zestawu wydawniczego jako świadczenie jednolite. Będzie to możliwe w przypadku, gdy załącznik będzie



„przynależnością” czasopisma w rozumieniu art. 51 KC. Pomiędzy czasopismem a dodatkowym towarem zachodzi musi faktyczna i trwała więź, a załącznik musi być potrzebny do prawidłowego korzystania z czasopisma. NSA zaznaczył ponadto, iż do podatnika należy obowiązek określenia, czy taki związek istnieje, a organ podatkowy powinien każdorazowo analizować, czy takie zakwalifikowanie nie prowadzi do nadużycia prawa.

e-mail: izabela.andrzejewska-czernek@gww.pl

Uchwała NSA w sprawie opodatkowania pakietów medycznych

Uchwałą z 24 maja 2010 r. NSA udzielił odpowiedzi na pytanie, czy wykupione przez pracodawcę pakiety świadczeń medycznych, których wartość nie jest wolna od podatku dochodowego od osób fizycznych na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 11 UPDOF, stanowią dla pracowników przychód z nieodpłatnego świadczenia.

Zdaniem NSA tego rodzaju pakiety świadczeń medycznych stanowią dla pracowników uprawnionych do ich wykorzystania nieodpłatne świadczenie w rozumieniu art. 12 ust. 1 UPDOF.

Więcej informacji na temat tej uchwały będziemy mogli przedstawić po ukazaniu się jej pisemnego uzasadnienia.

e-mail: mariusz.tkaczyk@gww.pl

PCC od aportów - NSA skieruje pytanie prejudycjalne do Trybunału Sprawiedliwości

Będące przedmiotem rozbieżności w orzecznictwie sądów polskich zagadnienie, czy opodatkowanie aportów po dniu wejścia Polski do UE jest zgodne z prawem, stanie się prawdopodobnie przedmiotem rozważań TSUE. NSA zawiesił bowiem postępowanie w sprawie o sygnaturze II FSK 2130/08 celem skierowania do Trybunału pytania prejudycjalnego w tej sprawie.

Więcej informacji będziemy mogli przedstawić po opublikowaniu przez NSA treści postanowienia zawierającego to pytanie.

e-mail: artur.cmoch@gww.pl

Komisja Europejska przegrywa z Polską przed Trybunałem Sprawiedliwości

Wyrokiem z 20 maja 2010 r. TSUE oddalił skargę Komisji Europejskiej przeciwko Polsce. Spór dotyczył możliwości wliczenia akcyzy do podstawy opodatkowania VAT z tytułu dostawy, nabycia wewnątrzwspólnotowego albo importu samochodów osobowych do Polski.

Zgodnie z dyrektywą Rady 2006/112/WE za podstawę opodatkowania uważa się wszystko, co stanowi zapłatę w związku z dostawą towaru. KE podnosiła, że polska akcyza związana jest z pierwszą rejestracją pojazdu na terytorium kraju, a nie z jego dostawą (art. 80 ust. 3 pkt 1-3 ustawy o podatku akcyzowym).

Zdaniem KE sporna opłata wykazuje więc cechy opłaty rejestracyjnej, której do podstawy opodatkowania VAT wliczyć nie można.

Trybunał, dzieląc argumenty rządu polskiego, stwierdził, że obowiązek uiszczenia akcyzy powstaje niezależnie od rejestracji samochodu. W przypadku sprzedaży samochodu niezarejestrowanego - w chwili wystawienia faktury, najpóźniej w ciągu 7 dni od wydania samochodu. W przypadku importu obowiązek powstaje w chwili przyjęcia zgłoszenia celnego lub dopuszczenia pojazdu do obrotu. W przypadku nabycia wewnątrzwspólnotowego natomiast - z chwilą nabycia prawa rozporządzania samochodem osobowym jak właściciel. Nie można jej zatem przyrównać do opłaty rejestracyjnej.

e-mail: izabela.andrzejewska-czernek@gww.pl

Zastrzeżenie prawne:

Przegląd orzecznictwa oraz praktyki podatkowej ma jedynie charakter informacyjny i nie może stanowić podstawy do podejmowania działań.

Redakcja: Izabela Andrzejewska-Czernek
izabela.andrzejewska-czernek@gww.pl

© 2009 Grynhoff Woźny i Wspólnicy
Publikacja wydawana przez Departament Prawa Podatkowego
Grynhoff Woźny i Wspólnicy