



BIULETYN PODATKOWY GWM

ISSN 2080-4539

NR 7 / LISTOPAD 2009

Spis treści

Aktualności

- Szkolenie ze zmian w VAT
- Faktura za telefon
- Dostawa dekodera opodatkowana 7% stawką VAT
- Opłata za użytkowanie wieczyste jako koszt uzyskania przychodu
- Ubytki towarów akcyzowych niepodlegające opodatkowaniu akcyzą
- Konkurs w Internecie jako środka masowego przekazu

Zmiany w prawie

- Zmiany w ustawie o VAT od stycznia 2010

Nowości w orzecznictwie

- Nagrody w konkursach a VAT
- Ujęcie w ewidencji faktur korygujących
- Możliwość uzyskania zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości
- Wyrok ETS w sprawie Elektrowni Pątnów
- Zakaz odliczania zapłaconych za granicą składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne niezgodny z prawem wspólnotowym
- Straty z działalności w specjalnych strefach ekonomicznych w kalkulacji wysokości pomocy publicznej

Nasi eksperci



Izabela Andrzejewska-Czernek

prawnik

Specjalizuje się w polskim i europejskim prawie podatkowym, a także w postępowaniu podatkowym i sądownoadministracyjnym.



Sebastian Gumiela

doradca podatkowy, aplikant radcowski

Specjalizuje się w tematyce opodatkowania usług telekomunikacyjnych oraz w prawie celnym, a także w doradztwie z zakresu opodatkowania akcyzą. Wykładowca w Wyższej Szkole Cła i Logistyki w Warszawie.



Tomasz Sobczak

prawnik, wspólnik

Specjalizuje się w doradztwie w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, VAT, podatku od nieruchomości oraz planowaniu podatkowym wewnątrzgrupowych procesów restrukturyzacyjnych, a także w doradztwie na rzecz przedsiębiorstw z branży TMT.



Daniel Zarzycki

prawnik, wspólnik

Posiada wieloletnie doświadczenie w obsłudze podmiotów z branży TMT i farmaceutycznej. Ekspert w zakresie podatkowych aspektów obrotu usługami niematerialnymi, a także obrotu międzynarodowego, obrotu nieruchomościami oraz restrukturyzacji podmiotów gospodarczych.

Jakub Rychlik

prawnik

Specjalizuje się w prawie podatkowym, w szczególności w zakresie podatku od towarów i usług. Zajmuje się podatkową obsługą podmiotów gospodarczych z branży telekomunikacyjnej.

Warszawa
00-203 ul. Bonifraterska 17
tel. +48 22 212 00 00
fax. +48 22 212 00 01
e-mail: warszawa@gwmlegal.pl

Oddział w Poznaniu
61-888 ul. Półwiejska 32
tel. +48 61 859 70 00
fax. +48 61 859 70 01
e-mail: poznan@gwmlegal.pl

Oddział we Wrocławiu
50-079 ul. Ruska 5
tel. +48 71 796 77 55
fax. +48 71 796 77 56
e-mail: wroclaw@gwmlegal.pl



Aktualności

Szkolenie ze zmian w VAT

Częste zmiany przepisów podatkowych wymagają ciągłej aktualizacji wiedzy. Tymczasem zmian w ustawie o VAT jest tak wiele, że dokładne ich opisanie przekracza możliwości niniejszego Biuletynu. **Dlatego, na Państwa życzenie jesteśmy gotowi przeprowadzić profesjonalne szkolenie ze zmian w ustawie o podatku od towarów i usług oraz w zakresie zmian we wszystkich innych ustawach i rozporządzeniach podatkowych.** Szkolenie takie dedykowane jest konkretnemu Klientowi, zaś program opracowany indywidualnie z uwzględnieniem specyfiki firmy oraz branży, w której działa. Zakres szkolenia ustalany jest bezpośrednio z Klientem i poprzedzony badaniem jego potrzeb oraz oczekiwań.

W celu uzyskania dodatkowych informacji prosimy o kontakt z Izabelą Andrzejewską-Czernek, e-mail: izabela.andrzejewska-czernek@gwmlegal.pl

Faktura za telefon

W piśmie z 1 października 2009 r. (sygn. akt IPPP1-443-665/09-2/MP) Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stwierdził, że wystawiając faktury VAT, na których zostanie wskazana tylko cena abonamentu, spółka nie jest zobowiązana do umieszczania cen jednostkowych netto poszczególnych usług wchodzących w jego skład.

Z uwagi na fakt, iż miesięczny abonament jest stałą opłatą składającą się z opłat za różne świadczenia, takie jak połączenia głosowe, SMS, MMS, organ podatkowy uznał, iż w przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia z jedną telekomunikacyjną usługą zasadniczą. W przypadku zaś, gdy kilka świadczeń obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia jedną usługę, usługa ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych. *„Wyodrębnienie z usługi podstawowej poszczególnych jej elementów jako osobnych usług, nie jest prawidłowe, jeżeli wszystkie one zmierzają do bezpośredniego zaspokojenia określonej potrzeby zamawiającego wskazanej w zawartej w umowie”* – stwierdził organ podatkowy.

e-mail: jakub.rychlik@gwmlegal.pl

Dostawa dekodera opodatkowana 7% stawką VAT

Dnia 14 października 2009 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wydał interpretację (sygn. akt IPPP1-443-780/09-4/PR), w której stwierdził, że dostawa dekodera powinna być opodatkowana taką samą stawką VAT jak usługa telewizyjna, czyli 7%.

Zgodnie ze stanem faktycznym sprawy, wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczy usługi telewizyjne w systemie satelitarnym. Takie usługi opodatkowane są stawką VAT 7%. Jednocześnie, wnioskodawca dokonuje dostawy dekodarów.

Organ podatkowy uznał, iż podatnik ma rację traktując te dwie czynności – usługę telewizyjną i dostawę dekodera – jako jedną usługę kompleksową. Konstrukcja transakcji kompleksowej wykształcona w orzecznictwie ETS, a następnie adaptowana przez polskie orzecznictwo, zakłada, iż w przypadku różnic pomiędzy stawkami podatkowymi dla czynności składających się na transakcję kompleksową – czynności głównej i pomocniczej, podatnik ma prawo zastosowania stawki podatkowej właściwej dla czynności głównej dla całej transakcji.

e-mail: jakub.rychlik@gwmlegal.pl

Opłata za użytkowanie wieczyste jako koszt uzyskania przychodu

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w piśmie z 18 listopada 2009 r. (sygn. akt. IPPB5/423-572/09-3/PJ) uznał, iż w przypadku nabycia gruntu zwrot części opłaty za jego wieczyste użytkowanie jest kosztem podatkowym dopiero w momencie sprzedaży mieszkań wybudowanych na tym gruncie.

Zgodnie ze stanem faktycznym sprawy, spółka prowadzi działalność polegającą na nabywaniu, zagospodarowaniu, budowie, zarządzaniu i zbywaniu nieruchomości mieszkaniowych. W czerwcu 2009 r. spółka nabyła nieruchomość (prawo wieczystego użytkowania gruntu wraz z budynkiem biurowym) celem wzniesienia na niej nowego budynku mieszkalnego i sprzedaży mieszkań. Z uwagi na fakt, że sprzedający zapłacił opłatę z tytułu użytkowania wieczystego gruntu za cały rok 2009, spółka zwróciła mu część opłaty należnej za ten okres roku 2009, w którym będzie użytkownikiem wieczystym gruntu. Wobec powyższego powstało pytanie, czy wydatek związany ze zwrotem części opłaty za użytkowanie wieczyste należy traktować jako koszt bezpośredni, czy też koszt pośredni.

W ocenie organu podatkowego koszt zwrócenia części opłaty za użytkowanie wieczyste jest bezpośrednio związany z przychodem ze sprzedaży mieszkań, a zatem nie jest możliwe zaliczenie go do kosztów w dacie poniesienia, a dopiero w dacie powstania odpowiadającego mu przychodu.

e-mail: izabela.andrzejewska-czernek@gwmlegal.pl

Ubytki towarów akcyzowych niepodlegające opodatkowaniu akcyzą

W piśmie z 13 listopada 2009 r. nr ITPP3/443-145/09/JK Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy uznał, iż ubytki paliw objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na przeznaczenie, powstałe w transporcie, nie podlegają opodatkowaniu tym podatkiem.

Organ podatkowy stwierdził, że: *„(...) przepis art. 2 pkt 20 lit. a ustawy stanowi, iż za ubytki wyrobów akcyzowych należy uważać wszelkie straty wyrobów akcyzowych określonych w załączniku nr 2 do ustawy oraz objętych stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, które powstały podczas stosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy z wyłączeniem strat powstałych podczas produkcji wyrobów energetycznych. Zatem z brzmienia wymienionego przepisu wynika, iż ubytki wyrobów energetycznych objętych zwolnieniem od akcyzy*



i wymienionych w art. 32 ust. 1 ustawy, powstałe w toku przewozu ze składu podatkowego do podmiotu pośredniczącego lub zużywającego nie mieszczą się w dyspozycji art. 2 pkt 20 lit. a ustawy i nie podlegają opodatkowaniu akcyzą”.

e-mail: sebastian.gumiela@gwmlegal.pl

Konkurs w Internecie jako środka masowego przekazu

Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy pismem z 6 listopada 2009 r. (sygn. ITPB2/415-678/09/ENB) stwierdził, że nagrody w konkursach organizowanych i emitowanych w Internecie, w wysokości nie przekraczającej kwoty 760 zł, korzystają ze zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych.

Zgodnie ze stanem faktycznym rozpatrywanej sprawy spółka zamierza przeprowadzać konkursy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Konkursy będą organizowane i emitowane na jej stronach internetowych. Wspólnymi cechami organizowanych konkursów będzie ich związek z działalnością prowadzoną przez spółkę (sprzedaż hurtowa i detaliczna napojów alkoholowych) i uczestnictwo osób pełnoletnich. Nagrody będą przyznawane zwycięzcom przez wyłonioną w tym celu komisję konkursową.

W piśmie stwierdzono: „Zdaniem Wnioskodawcy Internet jest środkiem masowego przekazu o jakim mowa w art. 21 ust. 1 pkt 68 ustawy. Nagrody przyznawane w tych konkursach będą zatem wolne od podatku dochodowego od osób fizycznych na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 68 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych”.

Organ podatkowy zgodził się z podatnikiem. Podobne stanowisko zostało wyrażone w interpretacji indywidualnej wydanej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy w piśmie z 28 marca 2008 r. (sygn. ITPB2/415-76/08/BK).

e-mail: daniel.zarzycki@gwmlegal.pl

Zmiany w prawie

Zmiany w ustawie o VAT od stycznia 2010

Wskutek wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług z 23 października 2009 r., od nowego roku zmienią się przepisy dotyczące:

- definicji podatników zobowiązanych do rozliczania VAT od importu usług (art. 17),
- obowiązku podatkowego w imporcie usług (art. 19),
- obowiązku podatkowego w przypadku wywozu towarów do zagranicznego składu konsygnacyjnego (art. 20a),
- miejsca świadczenia usług (art. 28a-art. 28o),
- wykazywania obowiązku podatkowego w WDT (art. 42),
- zasad zwrotu VAT podmiotom zagranicznym (art. 89),
- obowiązku składania informacji podsumowujących, ich zakresu oraz terminu składania (art. 100),
- określania elementów niezbędnych w ewidencji usług, których miejsce świadczenia wyznaczone jest poza terytorium kraju (art. 109).

Nowości w orzecznictwie

Nagrody w konkursach a VAT

NSA w wyroku z 23 września 2009 r. (I FSK 1154/08) rozstrzygnął kwestię opodatkowania VAT towarów, przy których nabyciu odliczono VAT, będących nagrodami w konkursach. Zdaniem NSA pomimo prawa do odliczenia, ich wydanie zwycięzcom nie jest opodatkowane VAT na mocy art. 7 ust. 2 i 3 ustawy o VAT.

Przekazanie przez podatnika bez wynagrodzenia towarów należących do jego przedsiębiorstwa na cele związane z tym przedsiębiorstwem w świetle art. 7 ust. 2 i 3 ustawy o VAT nie jest dostawą towarów, nawet jeżeli podatnikowi przysługiwało prawo do obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w związku z ich nabyciem.

Jest to kolejny wyrok korzystny dla podatników w tego rodzaju sprawie. Spółki, które dla bezpieczeństwa podatkowego opodatkowały VAT nagrody wydawane w organizowanych przez siebie konkursach, powinny rozważyć korekty deklaracji za odpowiednie okresy.

e-mail: daniel.zarzycki@gwmlegal.pl

Ujęcie w ewidencji faktur korygujących

Zdaniem NSA uzależnienie obniżenia podatku od potwierdzenia odbioru faktury korygującej przez kontrahenta jest niezgodne z prawem wspólnotowym (wyrok NSA z 12 listopada 2009 r., sygn.: III SA/Wa 1255/09). Stąd moment wystawienia faktury korygującej powinien być jednocześnie momentem ujęcia jej w ewidencji.

Potwierdzenie tezy zawartej we wskazanym wyroku uzyskamy po ukazaniu się pisemnej wersji uzasadnienia wyroku NSA.

e-mail: sebastian.gumiela@gwmlegal.pl

Możliwość uzyskania zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości

W świetle wyroków NSA z dnia 16 października 2009 r. o sygnaturze II FSK 784/08 z 27 maja 2008 r. o sygnaturze II FSK 483/07, przedsiębiorcy powinni rozważyć składanie wniosków o zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości zapłaconego w latach 2004 – 2006 od dróg wewnętrznych. NSA we wskazanych wyrokach potwierdził, że w tym okresie drogi wewnętrzne nie podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Co najistotniejsze, w orzeczeniu stwierdzono: „(...) dla celów wymiaru podatku od nieruchomości, w sytuacji zwłaszcza, gdy ewidencja (gruntów i budynków – przyp. aut.) pewnej kategorii gruntów nie uwzględnia, zapisy w niej zawarte mają znaczenie drugorzędne, a determinantem wymiaru podatku od nieruchomości jest wystąpienie zdarzenia, z którym ustawa wiąże powstanie obowiązku podatkowego. Uznanie za prawidłowe stanowiska odmiennego prowadziłyby do sytuacji, w której ewidencja gruntów i budynków zawsze stanowiłaby jedyną podstawę wymiaru podatków, nawet wtedy, gdy dane z tej ewidencji byłyby niezgodne ze stanem rzeczywistym (...)”.

e-mail: tomasz.sobczak@gwmlegal.pl



Wyrok ETS w sprawie Elektrowni Pątnów

Dnia 12 listopada 2009 r. zapadł wyrok ETS w sprawie nr C-441/08, Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Poznaniu.

W sprawie chodziło to, czy można opodatkować dwa razy ten sam składnik majątkowy – pierwszy raz kwotę pożyczek, i ponownie tę samą kwotę przy ich konwersji na udziały. ETS opowiedział się wyraźnie przeciwko podwójnemu opodatkowaniu w tego typu sytuacji pomimo tego, że pożyczki zostały udzielone przed przystąpieniem Polski do Wspólnoty, a konwersja dokonana po.

Zgodnie ze stanem faktycznym sprawy, Elektrownia Pątnów jest spółką zależną Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. Ta ostatnia pomiędzy 2002 r., a 2004 r. udzieliła Elektrowni Pątnów kilku pożyczek. Zgodnie z obowiązującą wówczas polską ustawą Elektrownia Pątnów zapłaciła podatek od czynności cywilnoprawnych z tytułu zaciągniętych pożyczek. W roku 2005 spółki zawarły porozumienie przewidujące zamianę wierzytelności przysługujących z tytułu pożyczek na udziały w Elektrowni Pątnów. W wyniku powyższego doszło do umorzenia długu Elektrowni Pątnów wobec spółki dominującej, a także do podwyższenia kapitału tej spółki zależnej. Ponadto spółka dominująca objęła podwyższoną wartość nominalną każdego z dotychczasowych udziałów w łącznej kwocie stanowiącej równowartość jej wierzytelności wobec Elektrowni Pątnów. Podwyższenie kapitału zakładowego Elektrowni Pątnów stanowiło zgodnie z prawem polskim zmianę umowy spółki. Czynność ta była opodatkowana PCC.

W wyroku ETS stwierdził:

„36. Wprowadzenie do prawa polskiego regulacji zakazującej ponownego opodatkowania tych samych kwot z tytułu włączenia ich do kapitału zakładowego nie może być traktowane jako zakwestionowanie dokonanego już opodatkowania, czyli tym samym jako środek retroaktywny.

37. Jedynym celem oraz jedynym zakresem powyższej regulacji jest uniemożliwienie podwójnego opodatkowania tej samej podstawy opodatkowania. Regulacja ta znajduje zastosowanie od chwili jej wejścia w życie zarówno do pożyczek już zaciągniętych przed przystąpieniem Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej, a więc przed wejściem w życie powyższej regulacji w polskim porządku prawnym, zamienionych następnie na udziały po akcesji, jak i do pożyczek zaciągniętych po przystąpieniu.

38. Z powyższego wynika, że art. 5 ust. 3 tiret drugie dyrektywy 69/335 stanowi jedyną nową regulację, która ma natychmiastowe zastosowanie do objętych jej zakresem czynności dokonanych po wejściu w życie tej dyrektywy w Polsce.

39. Wynika z tego, że art. 5 ust. 3 tiret drugie dyrektywy 69/335 wymaga, aby przy obliczaniu podstawy opodatkowania podatkiem kapitałowym podwyższenia kapitału spółki w drodze konwersji pożyczek zaciągniętych przez tę spółkę przed przystąpieniem Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej na udziały, dokonanej już po przystąpieniu, uwzględniać wcześniejsze opodatkowanie tych pożyczek na podstawie obowiązującego wówczas ustawodawstwa krajowego”.

e-mail: izabela.andrzejewska-czernek@gwmlegal.pl

Zakaz odliczania zapłaconych za granicą składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne niezgodny z prawem wspólnotowym

ETS w wyroku z 19 listopada 2009 r. nr C-314/08, Krzysztof Filipiak przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Poznaniu stwierdził, że przepisy polskie, na podstawie których podatnik będący rezydentem może dochodzić odliczenia od podstawy opodatkowania kwoty składek na ubezpieczenie społeczne i obniżenia należnego podatku o kwotę składek na ubezpieczenie zdrowotne tylko wtedy, gdy te składki zostały zapłacone w Polsce, podczas gdy takich korzyści odmawia się, gdy składki zostały zapłacone w innym państwie członkowskim są sprzeczne z prawem wspólnotowym.

ETS stwierdził również, że w tych okolicznościach zasada pierwszeństwa prawa wspólnotowego zobowiązuje sąd krajowy do stosowania prawa wspólnotowego i do odstąpienia od stosowania sprzecznych z nim przepisów krajowych, niezależnie od wyroku krajowego sądu konstytucyjnego, który odracza utratę mocy obowiązującej tych przepisów, uznanych za niekonstytucyjne.

e-mail: sebastian.gumiela@gwmlegal.pl

Straty z działalności w specjalnych strefach ekonomicznych w kalkulacji wysokości pomocy publicznej

Dnia 8 października 2009 r. NSA wypowiedział się w kwestii rozliczania strat powstałych w specjalnych strefach ekonomicznych. Sąd stwierdził:

„Skoro dochody uzyskane z działalności prowadzonej w specjalnej strefie ekonomicznej, na warunkach określonych odrębnymi przepisami, są zwolnione od podatku dochodowego od osób prawnych (...), to tym samym zarówno przy ustalaniu dochodu podlegającego opodatkowaniu nie uwzględnia się przychodu osiąganego z działalności w tej strefie, jak i przy obliczaniu straty podatkowej nie bierze się pod uwagę przychodów uzyskanych w ramach działalności prowadzonej w strefie oraz poniesionych na ich uzyskanie kosztów. Skoro ustawodawca tak zdefiniował stratę i dochód dla potrzeb podatku dochodowego od osób prawnych, to art. 7 ust. 5 u.p.d.o.p. regulujący prawo do obniżania dochodu o straty poniesione w latach ubiegłych nie ma zastosowania do dochodów i strat poniesionych w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej prowadzonej w specjalnej strefie ekonomicznej. Podatnik nie może więc, ustalając dochód do opodatkowania, pomniejszyć go o stratę, związaną z działalnością w specjalnej strefie ekonomicznej (z zastrzeżeniem, iż powstała ona w czasie, gdy przysługiwało mu zwolnienie od podatku dochodu pochodzącego z tego źródła). Zgodzić się jednak należy ze skarżącą, że z powołanego przepisu nie można wywnioskować, iż co do zasady podatnikowi nie wolno obniżyć dochodu zwolnionego uzyskanego w strefie ekonomicznej o stratę poniesioną na tej działalności w ramach kalkulacji wysokości pomocy publicznej. Kwestia ta nie jest bowiem objęta regulacją zawartą w art. 7 u.p.d.o.p. Nie można zatem podzielić poglądu, wyrażonego w zaskarżonym wyroku,



że celem tej regulacji było wyłączenie możliwości odliczania przez podatników uzyskujących przychody z tytułu działalności prowadzonej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej od dochodu uzyskanego z działalności w tej strefie, strat tam uzyskanych (por. wyrok NSA z dnia 29 października 2008 r. o sygn. II FSK 1020/07)".

(wyrok NSA z 8 października 2009 r., II FSK 621/08)

e-mail: sebastian.gumiela@gwmlegal.pl

Zastrzeżenie prawne:

Przegląd orzecznictwa oraz praktyki podatkowej ma jedynie charakter informacyjny i nie może stanowić podstawy do podejmowania działań.

Redakcja: Izabela Andrzejewska-Czernek
izabela.andrzejewska-czernek@gwmlegal.pl

© 2009 Grynhoff Woźny Maliński
Publikacja wydawana przez Departament Prawa Podatkowego
Grynhoff Woźny Maliński